

ויכוחים בתיאוריות מתקדמות בתכנון

צמיחה מואצת של המרחב העירוני מעלה דילמות רבות לגבי הכוח והרלוונטיות של המעשה התכנוני להשפיע ולחולל שינוי. יתירה מזו, השונות הגיאוגרפית והתרבותית בין אזורים שונים בעולם הופכת חלק נכבד מהכלים התכנוניים ללא רלוונטיים ומציבה אתגרים חדשים בפני המתכנן. הקורס עוסק בוויכוחים סביב הדילמות המרכזיות בשיח התכנוני העכשווי כפי שמפורט להלן:

1. מבנה הסמסטר

	מספר שיעור	
The Urban Question/introduction		
A. Smart City	שיעור 1	21/10/20
Debate/ Students presentation and voices	שיעור 2	28/10/20
B. Gentrification	שיעור 3	4/11/20
Debate/ Students presentation and voices	שיעור 4	11/11/20
C. CityRegion	שיעור 5	18/11/20
Debate/ Students presentation and voices	שיעור 6	25/11/20
D. Cities For People	שיעור 7	2/12/20
Debate/ Students presentation and voices	שיעור 8	9/12/20
E. The Planner in Contemporary Times	שיעור 9	16/12/20
Debate/ Students presentation and voices	שיעור 10	23/12/20
	שיעור 11	30/12/20
Debate/ Students presentation and voices	שיעור 12	6/1/21
	שיעור סיכום	13/1/21

*את המאמרים לכל אחד מן הויכוחים ניתן להוריד מן האתר של הקורס (כל המאמרים בשפה האנגלית). באתר, מופיעה תיקייה עם שם כל אחד מן הנושאים לעיל. בכל תיקייה יופיע מאמר מפתח. מאמר זה הוא בגדר קריאת חובה לכל המשתתפים בקורס. בנוסף בכל תיקייה יופיעו מאמרי תגובה וכחנייים למאמר המרכזי. מאמרים אלו יוצגו על ידי סטודנטים בכיתה.

דרך הלימוד: הרצאות ודיונים כיתתיים. לשיעורים ולתרגילים יתלווה חומר קריאה שנועד להכרות קונקרטית עם הנושאים הנלמדים. דרישות הקורס: קריאה והשתתפות בשיעור [30%]. עבודה מסכמת [70%].

קדם: קורס בתכנון עירוני או מרחבי

1. מבנה השיעור

שעה 1	זום כיתתי	פתיחת דיון והצגת הנושא/תרגיל
-------	-----------	------------------------------

שעה 2	זום חדרים	תרגיל כיתה בזוגות
שעה 3	זום חדרים	דיון סביב דילמות שעלו מן התרגיל/ המשך תרגיל כיתה בזוגות
שעה 4	זום כיתתי	דיון כיתתי מסכם

Debate A: Smart City

Companies: Toshiba, Cisco, IBM, Others

טלי חתוקה, "גיבוש חזון לעיר בעידן הדיגיטלי", בתוך טלי חתוקה עורכת, העיר בעידן הדיגיטלי, 2018, אוניברסיטת תל אביב, 13-36 עמוד.

Robert G. Hollands (2008) Will the real smart city please stand up? *City*, 12:3, 303-320, DOI: 10.1080/13604810802479126

Kitchin, Rob, The Real-Time City? Big Data and Smart Urbanism (July 3, 2013). A revised version of this paper, including two new sections, has been published in *GeoJournal* 79(1):1-14, 2014, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2289141> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2289141>

Alberto Vanolo, Smartmentality: The Smart City as Disciplinary Strategy. *Urban Studies* Vol 51, 2013, Issue 5, pp. 883 – 898.

Hatuka T, Zur H. Who is the 'smart' resident in the digital age? The varied profiles of users and non-users in the contemporary city. *Urban Studies*. 2020;57(6):1260-1283. doi:10.1177/0042098019835690

Leszczynski A. Speculative futures: Cities, data, and governance beyond smart urbanism. *Environment and Planning A: Economy and Space*. 2016;48(9):1691-1708. doi:10.1177/0308518X16651445

Debate B: Gentrification

Tom Slater, 2006. "The Eviction of Critical Perspectives from Gentrification Research," *International Journal of Urban and Regional Research*, Wiley Blackwell, vol. 30(4), pages 737-757, December.

Freeman L. Displacement or Succession?: Residential Mobility in Gentrifying Neighborhoods. *Urban Affairs Review*. 2005;40(4):463-491. doi:[10.1177/1078087404273341](https://doi.org/10.1177/1078087404273341)

Freeman Lance (2008), Comment on 'The Eviction of Critical Perspectives from Gentrification Research', *International Journal of Urban and Regional Research*, Vol. 32.1, 186-191

Wacquant Loic (2008), Relocating Gentrification: The Working Class, Science and the State in Recent Urban Research, *International Journal of Urban and Regional Research*, Vol. 32.1, 198-205

Slater Tom (2008), 'A Literal Necessity to be Re-Placed': A Rejoinder to the Gentrification Debate, *International Journal of Urban and Regional Research*, Vol.

32.1, 212-223

Elliott-Cooper A, Hubbard P, Lees L. Moving beyond Marcuse: Gentrification, displacement and the violence of un-homing. *Progress in Human Geography*. 2020;44(3):492-509. doi:[10.1177/0309132519830511](https://doi.org/10.1177/0309132519830511)

Debate C: City\Region

Parker, S. and Harloe, M. (2015), What Place For The Region? Reflections on the Regional Question and the *International Journal of Urban and Regional Research* . Int J Urban Regional, 39: 361-371.

Soja, E. (2015), Accentuate The Regional. Int J Urban Regional, 39: 372-381.

Tomàs, M. (2015), If Urban Regions are the Answer, What is the Question? Thoughts on the European Experience. Int J Urban Regional, 39: 382-389.

Beall, J. , Parnell, S. and Albertyn, C. (2015), Elite Compacts in Africa: The Role of Area-based Management in the New Governmentality of the Durban City-region. Int J Urban Regional, 39: 390-406.

Addie, J. D. and Keil, R. (2015), Real Existing Regionalism: The Region between Talk, Territory and Technology. Int J Urban Regional, 39: 407-417.

Glen Searle (2020) Metropolitan Strategic Planning after Modernism, *Planning Theory & Practice*, 21:2, 325-329, DOI: 10.1080/14649357.2020.1723983

Debate D: Cities for People not for Profit

Neil Brenner, Peter Marcuse & Margit Mayer, (2009) 'Cities for people, not for profit' *City* 13.2, 176-184

Neil Brenner (2009), 'What is critical urban theory?' *City* 13.2, 198-207

Peter Marcuse (2009), 'From critical urban theory to the right to the city,' *City* 13.2, 185-197

Margit Mayer (2009), 'The 'Right to the City' in the context of shifting mottos of urban social movements', *City* 13.2, 362-374

Marcelo Lopes de Souza (2009), 'Cities for people, not for profit—from a radical-libertarian and Latin American perspective', *City* 13.2, 483-492

Sharon M. Meagher (2012), 'Unsettling critical urban theory,' *City* 16.4, 476-480

Lake, R. W. (2016), Justice As Subject and Object of Planning. Int J Urban Regional, 40: 1205–1220. doi:10.1111/1468-2427.12442

Debate E: The Planner in Contemporary Times

על הזיקה בין ידע, פעולה ושינוי", דפוס תכנון, תל אביב, רסלינג, 2020 הקדמה: טלי חתוקה,

Guyadeen D, Seasons M. Evaluation Theory and Practice: Comparing Program Evaluation and Evaluation in Planning. *Journal of Planning Education and Research*. 2018;38(1):98-110. doi:10.1177/0739456X16675930

Daviter F. Policy analysis in the face of complexity: What kind of knowledge to tackle wicked problems? *Public Policy and Administration*. 2019;34(1):62-83. doi:[10.1177/0952076717733325](https://doi.org/10.1177/0952076717733325)

Edited by Heather Campbell, John Forester, Bishwapriya Sanyal, Khairul Anwar, Carlos Brando, Iwan J Azis, Matteo Robiglio, Ezio Micelli, Riccardo Delli Santi & Dave Vanderhoven (2018) Can We Learn from Our Mistakes? Introduction/Lessons Learned from Implementing Two Programs to Develop More Infrastructure Projects in Asia/Who Does the Agent of Change Represent? Stardom vs. Ownership/Learning from Mistakes/Mistakes, Errors and Possible Failures/Discerning Demography and Economy/Can a Planning and Land Use Lawyer Learn from Past Mistakes?/On Subjective Processes and the Limiting of Enquiry/Afterword: Abiding Challenges of Deliberative Practice, Planning Theory & Practice, 19:3, 425-446, DOI: 10.1080/14649357.2018.1486985

Campbell H, Tait M, Watkins C. Is There Space for Better Planning in a Neoliberal World? Implications for Planning Practice and Theory. *Journal of Planning Education and Research*. 2014;34(1):45-59. doi:10.1177/0739456X13514614

Gunder M. Shaping the Planner's Ego-Ideal: A Lacanian Interpretation of Planning Education. *Journal of Planning Education and Research*. 2004;23(3):299-311. doi:10.1177/0739456X03261284

הנחיות לכתיבת עבודה בקורס ויכוחים בתכנון

לאחר גיבוש הנושא וקריאה ראשונית, על הסטודנט לבחור נושא עבודה בזיקה לאחד הוויכוחים שנדונו בשיעור. על הסטודנט להרחיב את היקף הדיון כמו גם לבחור מקרה מבחן דרכו ידון בסוגיה המרכזית של הוויכוח.

העבודה תכלול את הנקודות הבאות:

1. כותרת ותיאור נושא הוויכוח
2. מהי השאלה העיקרית שמציב הוויכוח ומקרה המבחן וכיצד אלו נדונים בעבודה.
3. דיון תיאורטי מורחב על הוויכוח
4. הצגת מקרה המבחן בזיקה לוויכוח
5. סיכום המציג באופן משולב את הקשר בין התיאוריה למעשה ומסקנות להמשך מחקר ודיון.
6. מקורות וטקסטים עליהם נסמכת העבודה (מקורות תיאורטיים כמו גם מקורות לתיאור מקרה המבחן)

הערות לגבי כתיבת העבודה

החלק החשוב בעבודה הוא הדיון המגולם בפרקי העבודה ובו תבוא לידי ביטוי חשיבה וניתוח עצמאיים לגבי החומרים בהם עוסקת העבודה. לא רצוי להכניס לעבודה סקירות תיאורטיות, ביוגרפיות או היסטוריות כלליות שאינן נוגעות ישירות לשאלת המחקר הממוקדת של העבודה, אם כי ניתן להפנות בהערות שוליים לחומרים מסוג זה.

אורך העבודה המומלץ הוא: 15 (ללא ביבליוגרפיה ונספחים אחרים), מודפסים בפונט 11 וברוח כפול. העבודה תכלול דף שער, דף תוכן עניינים, מבוא, פרקים, סיכום, נספחים (אם נחוץ) וביבליוגרפיה.

בעבודה יש להבחין באופן קפדני ובולט בין מובאות מטקסטים של מחברים אחרים, לבין טקסט הכותב/ת עצמו/ה, ויש להפנות למקור של רעיונות וטענות, במידה והם נלקחים ממחברים אחרים, גם אם אלו לא מובאים בציטוט ישיר.

יש ללוות את טקסט העבודה במערך אקדמי עקבי של הערות שוליים והפניות כתובות בשיטה אקדמית מקובלת ואחידה כולל ציון מספרי העמודים בהם מופיעות המבואות במקור.