

תואר ראשון 1221-6419 סמינר- דילמות חברתיות בארגונים

דרישות קדם: שיטות מחקר אמפירי, התנהגות ארגונית מיקרו + התנהגות ארגונית מאקרו
סמסטר א' – תשפ"א

פרטי הקבוצות בקורס

קבוצה	יום בשבוע	שעה	כתה	מרצה	דואר אלקטרוני	טלפון	משרד
01	ה	12:00- 14:00		דר' אורי ויזל	oriw@taux.tau.ac.il	819503-640 (נא לא להשאיר הודעה)	רקנאטי 440

שעת קבלה – בתיאום מראש

היקף הלימודים

1 י"ס

ECTS = 4 ש"ס – ECTS (European Credit Transfer and Accumulation System), ערך הניקוד של הקורס במוסדות להשכלה גבוהה בעולם שהינם חלק מ"תהליך בולוניה".

תיאור הקורס

הצגה כללית של הסמינר:

שיתוף פעולה מוצלח הוא אבן יסוד בהצלחה של ארגונים וצוותים, ולעיתים קרובות רמת שיתוף הפעולה היא הגורם שמפריד בין ארגונים מצליחים לארגונים כושלים, יותר מאשר האיכות האבסולוטית של ההון האנושי בארגון או של המוצר או השירות שהארגון מספק. במצבים רבים קשה לבסס שיתוף פעולה, כי יש מתח בין אינטרסים אישיים לבין טובת הכלל. דילמות חברתיות הן מונח כללי למצבים כאלה, בהם כל אחד מחברי הארגון או הקבוצה מעדיף, ללא קשר להחלטות של האחרים, לשמור משאבים לעצמו ולא לתרום לקבוצה, אבל מעדיף שכולם (כולל הוא עצמו) יתרמו מאשר שאף אחד לא יתרום. בקורס נדון בגורמים המשפיעים על הנטייה לתרום לקבוצה בדילמות חברתיות, למשל תקשורת, ענישה, ותחרות בין קבוצות, וביישום גורמים אלה בארגונים ועסקים.

שיטת ההוראה:

המטלה העיקרית בקורס היא כתיבת הצעת מחקר בנושא הקורס בהקשר ארגוני/עסקי. בהתאם לאופי ההצעה והנתונים הנדרשים, העבודה תכלול איסוף וניתוח נתונים. ההגשה היא בזוגות, שייקבעו בשבועיים הראשונים של הסמסטר. מלבד כתיבת הצעת המחקר, כל זוג יציג מאמר בתוך הרשימה הביבליוגרפית, ויציג את הצעת המחקר לקראת סוף הסמסטר. כמו כן נדרשת נוכחות בשיעורים והשתתפות פעילה בדיונים בכיתה. שני המפגשים הראשונים יהיו שיעורי מבוא, בהם המרצה יציג את התחום של דילמות חברתיות.

המפגשים הבאים (כ-5) יכללו הצגות של מאמרים ע"י הסטודנטים, ודיונים ביקורתיים במאמרים תוך חשיבה על מחקרי המשך.
 השבועות הבאים (כ-3) יוקדשו לפגישות אישיות של המרצה עם הזוגות במטרה לגבש את הצעת המחקר.
 במפגשים האחרונים של הסמסטר יציג כל זוג את הצעת המחקר שלו ויקבל משוב מהמרצה וממשתתפי הקורס. עם אישור הצעת המחקר, הסטודנטים יכתבו את הגרסה הסופית של הצעת המחקר, אותה יש להגיש (דרך מזכירות החוג) עד ה-26 באפריל, 2021.
 להצלחתו של הסמינר נדרשת השתתפות פעילה מצד הסטודנטים.

תפוקות למידה

עם סיום הקורס בהצלחה יוכל הסטודנט:

1. להבין מהן דילמות חברתיות, לזהות דילמות חברתיות בעולם הארגוני, והבין איזה גורמים משפיעים על שיתוף פעולה בדילמות חברתיות.
2. לפתח מיומנות מחקריות כולל פיתוח רעיון, סקירת ספרות, תכנון ניסוי/איסוף נתונים וניתוח תוצאות.
3. ללמוד להבין, לנתח ולבקר, מאמרים אקדמיים.

הערכת הסטודנט בקורס והרכב הציין

גודל קבוצה/ הערות	תאריך	מטלה	אחוז
הצגה בזוגות. המאמרים יילקחו מתוך הפריטים המסומנים בסילבוס בכוכבית ויוצגו בשיעור הרלוונטי, החל משיעור מס' 3.	בחצי הראשון של הקורס	הצגת מאמר והנחיית דיון קצר בכיתה	20%
הצגה בזוגות. כל זוג יציג את הצעת המחקר שלו.	שיעורים האחרונים של הקורס	הצגת העבודה המסכמת	20%
הגשה בזוגות. הדו"ח יכתב בנוסח של מאמר מחקרי בכתב עת מקצועי כדוגמת Psychological Science. הדו"ח הסופי לא יעלה על 10 עמודים (לא כולל שער, טבלאות, מקורות ונספחים). אורך התקציר לא יעלה על 150 מילים.	26.04.2021	הגשת עבודה מסכמת	60%

* עפ"י תקנון האוניברסיטה תלמיד חייב להיות נוכח בכל השיעורים (סעיף 5).
 * תלמיד, הנעדר משיעור המחייב השתתפות פעילה או שלא השתתף באורח פעיל, רשאי המורה להודיע למזכירות כי יש למחוק את שמו מרשימת המשתתפים. (התלמיד יחויב בתשלום בגין קורס זה)

פירוט המטלות בקורס

פירוט מטלה 1: הצגה של מאמר אקדמי 20% מהציין

כל זוג יציג מאמר בכיתה. המאמרים יילקחו מתוך הפריטים המסומנים בסילבוס בכוכביות (***) . בכל שיעור יהיו מספר מצגות.

על כל מצגת לכלול את החלקים הבאים:

1. הרעיונות המרכזיים של המאמר.
2. חיבור וקישור לחומר הנלמד בקורס.
3. חשיבה ביקורתית- האם אתם "קונים" את הטענות / השיטה / הממצאים והמסקנות של המאמר?
4. חשיבה יישומית- כיצד ניתן ליישם את ממצאי המאמר בעולם העסקי?
5. סקירה של כתבה מעיתון כלכלי, הרלוונטית ומתקשרת למאמר.

הוראות כלליות:

- יש לשלוח את שקפי המצגת וסיכום נלווה של המאמר אל המרצה יומיים לפני הצגתו. הסיכום יועלה לאתר הקורס ויאפשר השתתפות פעילה של כלל הסטודנטים.
- יש להגיש למרצה בתחילת המצגת עותק מודפס של השקפים (מפורט ככול האפשר).

- היקף המצגת- עד 20 שקפים, 30 דקות לכל היותר.

פירוט מטלה 2: הצגה בזוגות של הצעת המחקר 20% מהציון

כל זוג יציג את הצעת המחקר שלו. המצגת תכלול את נושא המחקר, רקע תאורטי, רלוונטיות לעולם הארגוני/עסקי, השערות המחקר, שיטת המחקר, ותוצאות מצופות (כ-10 שקפים).

הוראות כלליות:

- יש לשלוח את שקפי המצגת אל המרצה יומיים לפני ההצגה.
- יש להגיש למרצה בתחילת המצגת עותק מודפס של השקפים (מפורט ככול האפשר). היקף המצגת- עד 20 שקפים, 30 דקות לכל היותר.

פירוט מטלה 3: הגשה בזוגות של הצעת המחקר 60% מהציון

כל זוג יגיש את הצעת המחקר. ההצעה תכתב בנוסח של מאמר מחקרי בכתב עת מקצועי כדוגמת Psychological Science או Management Science. אורך העבודה עד 10 עמודים (לא כולל שער, טבלאות, מקורות ונספחים). אורך התקציר לא יעלה על 150 מילים.

כל אי עמידה במטלות הקורס מחייבת הודעה מראש (בדוא"ל) למרצה הקורס.

מדיניות שמירה על טווח ציונים

החל משנה"ל תשס"ט מונהגת בפקולטה מדיניות שמירה על טווח ציונים בקורסי התואר השני. עקרונות השיטה חלים על כל קורסי התואר השני, ומדיניות השמירה על טווח הציונים תיושם לגבי הציון הסופי בקורס זה. בהתאם לכך, ממוצע הציונים בסמינר יהיה בטווח בין 85-90. מידע נוסף בנושא זה מתפרסם בהרחבה באתר הפקולטה.

הערכת הקורס ע"י הסטודנטים

בסימו של הקורס הסטודנטים ישתתפו בסקר הוראה על מנת להסיק מסקנות לטובת צרכי הסטודנטים והאוניברסיטה.

אתר הקורס

אתר הקורס יהווה המקום המרכזי בו ימסרו הודעות לסטודנטים, לפיכך מומלץ להתעדכן בו מדי שבוע, לפני השיעור, ובכלל – גם בתום הסמסטר. שקפי הקורס יהיו באתר הקורס באתר. לתשומת לבכם - בכיתה ידונו גם נושאים (ובפרט דוגמאות) שאינם מופיעים בשקפים או מופיעים בכותרת בלבד. כל אלו הינם חלק בלתי נפרד מחומר הקורס.

תכנית הקורס *

* התכנית הינה בסיס לשינויים.

מבוא ומושגי יסוד	מפגש 1-2
<ul style="list-style-type: none"> • Hardin, G. (1968). The tragedy of the commons, Science 162(3859): 1243-1248. • Dawes, R. M. and Thaler, R. H. (1988). Anomalies: cooperation, The Journal of Economic Perspectives 2(3): 187-197. 	

תקשורת	מפגש 3
<ul style="list-style-type: none"> • Dawes, R. M., McTavish, J., & Shaklee, H. (1977). Behavior, communication, and assumptions about other people's behavior in a commons dilemma situation. Journal of Personality and Social Psychology, 35, 1-11. *** • Orbell, J. M., Van de Kragt, A. J. C. and Dawes, R. M. (1988). Explaining discussion-induced cooperation., Journal of Personality and Social Psychology 54(5): 811-819. *** 	

- Bornstein, G. (1992). Group decision and individual choice in intergroup competition for public goods. In W. Leibrand, D. Messick, & H. Wilke (Eds.), *Social dilemmas: Theoretical issues and research findings* (pp. 247-263). Oxford, UK: Pergamon Press.
- Kerr, N. L., & Kaufman-Gilliland, C. M. (1994). Communication, commitment, and cooperation in social dilemmas. *Journal of Personality and Social Psychology*, 66, 513-529. ***
- Balliet, D. (2010). Communication and cooperation in social dilemmas: A meta-analytic review. *Journal of Conflict Resolution*, 54(1), 39-57. ***
- He, S., Offerman, T., & van de Ven, J. (2016). The sources of the communication gap. *Management Science*, 63(9), 2832-2846. ***

ענישה	מפגש 4
<ul style="list-style-type: none"> • Yamagishi, T. (1986). The Provision of a Sanctioning System as a Public Good. <i>Journal of Personality and Social Psychology</i>, 51(1), 67-73. • Ostrom, E., Walker, J. and Gardner, R. (1992). Covenants with and without a sword: Self-governance is possible, <i>The American Political Science Review</i> pp. 404-417. • Fehr, E. and Gächter, S. (2002). Altruistic punishment in humans, <i>Nature</i> 415(6868): 137-140. *** • Boyd, R., Gintis, H., Bowles, S. & Richerson, P. J. The evolution of altruistic punishment. <i>Proc. Natl Acad. Sci. USA</i> 100, 3531–3535 (2003). • Herrmann, B., Thöni, C. and Gächter, S. (2008). Antisocial punishment across societies, <i>Science</i> 319(5868): 1362-1367. *** • Nikiforakis, N. (2008). Punishment and counter-punishment in public good games: Can we really govern ourselves?, <i>Journal of Public Economics</i> 92(1-2): 91-112. *** • Bornstein, G. and Weisel, O. (2010). Punishment, cooperation, and cheater detection in "noisy" social exchange, <i>Games</i> 1(1): 18-33. *** • Fuster, A., & Meier, S. (2010). Another hidden cost of incentives: The detrimental effect on norm enforcement. <i>Management Science</i>, 56(1), 57-70. *** • Fischbacher, U. & Gächter, S. Social preferences, beliefs, and the dynamics of free riding in public good experiments. <i>Am. Econ. Rev.</i> 100, 541–556 (2010). *** • Balliet, D., Mulder, L. B., & Van Lange, P. A. (2011). Reward, punishment, and cooperation: a meta-analysis. <i>Psychological bulletin</i>, 137(4), 594. *** • Ambrus, A., & Greiner, B. (2012). Imperfect public monitoring with costly punishment: An experimental study. <i>American Economic Review</i>, 102(7), 3317-32. *** • Weber, T., Weisel, O., and Gächter, S. (2018). Dispositional free riders do not free ride on punishment, <i>Nature Communications</i>, 9(1), 2390. *** • Mischkowski, D., Glöckner, A., & Lewisch, P. (2018). From spontaneous cooperation to spontaneous punishment—Distinguishing the underlying motives driving spontaneous behavior in first and second order public good games. <i>Organizational Behavior and Human Decision Processes</i>, 149, 59-72. *** 	

תחרות בין קבוצות	מפגש 5
<ul style="list-style-type: none"> • Bornstein, G. and Ben-Yossef, M. (1994). Cooperation in intergroup and single-group social dilemmas, <i>Journal of Experimental Social Psychology</i> 30(1): 52-67. *** • Erev, I., Bornstein, G., & Galili, R. (1993). Constructive intergroup competition as a solution to the free rider problem: A field experiment. <i>Journal of Experimental Social Psychology</i>, 29(6), 463-478. • Halevy, N., Bornstein, G. and Sagiv, L. (2008). "in-group love" and "out-group hate" as motives for individual participation in intergroup conflict: A new game paradigm, <i>Psychological Science</i> 19(4): 405-411. *** • Halevy, N., Chou, E. Y., Cohen, T. R. and Bornstein, G. (2010). Relative deprivation and intergroup competition, <i>Group Processes & Intergroup Relations</i>, 13(6): 685-700. *** • De Dreu, C.K.W., Greer, L.L., Handgraaf, M.J.J., Shalvi, S., Van Kleef, G.A., Baas, M., et al. (2010). The neuropeptide oxytocin regulates parochial altruism in intergroup conflict among humans. <i>Science</i>, 328(5984), 1408–1411. *** 	

- Halevy, N., Weisel, O., & Bornstein, G. (2012). "In-group love" and "out-group hate" in repeated interaction between groups. *Journal of Behavioral Decision Making*, 25(2), 188–195. ***
- Kugler, T., & Bornstein, G. (2013). Social dilemmas between individuals and groups. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 120(2), 191-205. ***
- Balliet, D., Wu, J., & De Dreu, C. K. (2014). Ingroup favoritism in cooperation: A meta-analysis. *Psychological bulletin*, 140(6), 1556. ***
- Weisel, O., and Böhm, R. (2015). "Ingroup love" and "outgroup hate" in intergroup conflict between natural groups. *Journal of Experimental Social Psychology* 60, 110–120. ***
- Weisel, O. (2015). Negative and positive externalities in intergroup conflict: exposure to the opportunity to help the outgroup reduces the inclination to harm it. *Frontiers in psychology*, 6, 1594. ***
- Weisel, O., and Zultan, R. (2016). Social motives in intergroup conflict: Group identity and perceived target of threat. *European Economic Review*, 90, 122-133. ***

מפגש 6	ארגונים
<ul style="list-style-type: none"> • Wolff, C., & Keith, N. (2019). Motives relate to cooperation in social dilemmas but have an inconsistent association with leadership evaluation. <i>Scientific reports</i>, 9(1), 1-14. *** • Lee, A. L., Prendergast, G. P., Yim, F. H., & Choi, L. (2019). A social dilemma perspective on recycling. <i>Journal of Applied Social Psychology</i>, 49(9), 585-595. *** • Razmerita, L., Kirchner, K., & Nielsen, P. (2016). What factors influence knowledge sharing in organizations? A social dilemma perspective of social media communication. <i>Journal of knowledge Management</i>. *** • Schneider, S. K., & Northcraft, G. B. (1999). Three social dilemmas of workforce diversity in organizations: A social identity perspective. <i>Human Relations</i>, 52(11), 1445-1467. *** • Cumming, G. S. (2018). A review of social dilemmas and social-ecological traps in conservation and natural resource management. <i>Conservation Letters</i>, 11(1), e12376. *** • Aerne, A. (2020). Prestige in social dilemmas: A network analytic approach to cooperation among Bogotá's art organizations. <i>Social Networks</i>, 61, 196-209. *** • Rockmann, K. W., & Northcraft, G. B. (2018). The Dilemma Portfolio: A Strategy to Advance the Study of Social Dilemmas in Organizations. <i>Academy of Management Annals</i>, 12(2), 494-509. *** 	

מפגש 7	היבטים שונים
<ul style="list-style-type: none"> • Balliet, D., Parks, C., & Joireman, J. (2009). Social value orientation and cooperation in social dilemmas: A meta-analysis. <i>Group Processes & Intergroup Relations</i>, 12(4), 533-547. *** • Rand, D. G., Greene, J. D., & Nowak, M. A. (2012). Spontaneous giving and calculated greed. <i>Nature</i>, 489(7416), 427. *** • Van den Assem, M. J., Van Dolder, D., & Thaler, R. H. (2012). Split or steal? Cooperative behavior when the stakes are large. <i>Management Science</i>, 58(1), 2-20. *** • Balliet, D., & Ferris, D. L. (2013). Ostracism and prosocial behavior: A social dilemma perspective. <i>Organizational Behavior and Human Decision Processes</i>, 120(2), 298-308. *** • Balliet, D., & Van Lange, P. A. (2013). Trust, conflict, and cooperation: A meta-analysis. <i>Psychological Bulletin</i>, 139(5), 1090. *** • van Dijk, E., Parks, C. D., & van Lange, P. A. (2013). Social dilemmas: The challenge of human cooperation. <i>Organizational Behavior and Human Decision Processes</i>, 120, 123-124. *** • Van Lange, P. A., Joireman, J., Parks, C. D., & Van Dijk, E. (2013). The psychology of social dilemmas: A review. <i>Organizational Behavior and Human Decision Processes</i>, 120(2), 125-141. *** 	

מפגש 8-10	פגישות אישיות, עבודה על הצעות מחקר
-----------	------------------------------------

מפגש 11-13	הצגת הצעות המחקר
------------	------------------

